

國立臺北教育大學 「特殊教育學生評量」練習施測之個案報告
魏氏兒童智力量表第四版中文版
測驗結果報告書

受試者	林○字	學校	國○國小
施測日期	102 年 11 月 14 日	班級	一年戊班
出生日期	96 年 02 月 01 日	性別	男
實足年齡	6 歲 9 個月 13 天	主試者	林書安、林欣怡

一. 量表分數/組合分數 摘要表

量表	量表分數	組合分數	百分等級	95 % 信賴區間	組合分數之質的敘述
全 量 表	108	105	63	99-110	普通
語 文 理 解	36	111	77	104-117	中上
知 覺 推 理	36	113	81	104-120	中上
工 作 記 憶	25	114	82	106-120	中上
處 理 速 度	11	75	5	69-88	臨界

整體來說，根據魏氏兒童智力量表的測驗結果判斷，○字在「全量表」組合分數是 105，百分等級 63，表示和同年齡的孩子相較，○字的整體智商贏過 63 % 的孩子，表現屬於「普通」。

此量表可以反應出兒童在四項指數方面的能力表現，說明如下：

1. 「語文理解」指數：○字的組合分數是 111，百分等級 77，表示和同年齡的孩子相較，○字的「語文理解」贏過 77 % 的孩子，表現屬於「中上」。
2. 「知覺推理」指數：○字的組合分數是 113，百分等級 81，表示和同年齡的孩子相較，○字的「語文理解」贏過 81 % 的孩子，表現屬於「中上」。
3. 「工作記憶」：○字的組合分數是 114，百分等級 82，表示和同年齡的孩子相較，○字的「語文理解」贏過 82 % 的孩子，表現屬於「中上」。
4. 「處理速度」：○字的組合分數是 75，百分等級 5，表示和同年齡的孩子相較，○字的「語文理解」贏過 5 % 的孩子，表現屬於「臨界」。

二. 指數/分測驗 之差異比較

指 數 / 分 測 驗		差異值	臨界值	是否顯著	基本率
指 數	語文理解-知覺推理	0	12.23	否	-
	語文理解-工作記憶	+11	12.67	否	23.8%
	語文理解-處理速度	+25	15.78	是	7.4%
	知覺推理-工作記憶	+11	10.67	是	21.2%
	知覺推理-處理速度	+25	14.22	是	6.4%
	工作記憶-處理速度	+14	14.60	否	21.1%
分 測 驗	記憶廣度-數字序列	-1	2.78	否	44.7%
	符號替代-符號尋找	-7	3.99	是	0.5%
	類 同 - 圖 畫 概 念	0	3.66	否	-

說明

1. 四個因素指數的差異比較

- (1) O 字在「語文理解」和「處理速度」兩方面的差異值 25，達到顯著差異，表示 O 字的「語文理解」明顯地比「處理速度」為優。此外，基本率為 7.4%，表示在標準化的受試中，有 7.4% 的受試者和 O 字相似，在這兩方面的能力差異達 25 分(或以上)。
- (2) O 字在「知覺推理」和「工作記憶」兩方面的差異值 11，達到顯著差異，表示 O 字的「知覺推理」明顯地比「工作記憶」為優。此外，基本率為 21.2%，表示在標準化的受試中，有 21.2% 的受試者和 O 字相似，在這兩方面的能力差異達 11 分(或以上)。
- (3) O 字在「知覺推理」和「處理速度」兩方面的差異值 25，達到顯著差異，表示 O 字的「知覺推理」明顯地比「處理速度」為優。此外，基本率為 6.4%，表示在標準化的受試中，有 6.4% 的受試者和 O 字相似，在這兩方面的能力差異達 25 分(或以上)。

2. 分測驗的差異比較

- (1) O 字在「符號替代」和「符號尋找」兩個分測驗的差異值為 -7，達顯著差異，表示 O 字的「符號尋找」明顯比「符號替代」為優。此外，基本率 0.5%，表示在標準化的受試中，有 0.5% 的受試和 O 字相似，在這兩方面的表現差異達 7 分(或以上)。

三. 強弱項能力

分測驗	量表分數	平均量表分數	差異值	臨界值	強弱項	基本率
圖形設計	13	10.8	+2.2	3.18	-	
類同	12	10.8	+1.2	2.99	-	
記憶廣度	12	10.8	+1.2	2.86	-	
圖畫概念	12	10.8	+1.2	3.91	-	
符號替代	2	10.8	-8.8	3.99	弱	
詞彙	10	10.8	-0.8	3.08	-	
數字序列	13	10.8	+2.2	2.61	-	
矩陣推理	11	10.8	+0.2	2.72	-	
理解	14	10.8	+3.2	3.34	-	
符號尋找	9	10.8	-1.8	3.52	-	

○字在「符號替代」的表現相當突出，若以 10 個分測驗平均來看，「符號替代」和「10 個分測驗平均」差異值為 -8.8，達到顯著差異。另外，基本率低於 1%，表示在標準化的受試中，有少於 1% 的受試和 ○ 字相似，符號替代的分數與 10 項核心分測驗平均數的差異值在 8.8 分(或 8.8 分以上)。

四. 分測驗得分組型之分析

○字在各個分測驗的表現，並無特別的組型，大致上遵循著「容易的題目會得分」，「愈困難的題目得分愈少」。但有少數幾項分測驗，如：「矩陣推理」、「圖畫補充」分測驗，○字會在快速測驗中止條件時答對題目，讓測驗繼續進行。

另 ○ 字在「符號替代」分測驗中，在第 11 個圖形因為堅持要使用橡皮擦擦拭錯誤，而減少許多時間做其餘題目，總共只做了 19 題，以致於該分測驗成績較低。

五. 歷程分析

分測驗/歷程分數	差異值	臨界值	是否顯著	基本率
圖形設計-圖形設計無時間加分	+1	3.47	否	26.2
順序背誦廣度-逆序背誦廣度	+2	3.58	否	30.8
刪除動作雜亂-刪除動物結構	+2	4.53	否	24.4

- 字在圖形設計分測驗的表現上，有時間加分和無時間加分兩者並沒有顯著差異。
- 字在記憶廣度分測驗的表現上，對於簡單與較複雜的記憶作業，表現出來的能力是相近的。
- 字在刪除動物分測驗的表現上，請他掃視「雜亂排列」或是「結構排列」的物體圖形，表現出的能力是相近的。

六. 受試者在受測過程中的行為觀察

○字在測驗開始時就擔心自己會遇到不會回答的問題，所以在前幾個分測驗都會一直關心測驗是否有計時以及自己是否有沒有做對，也會一直偷看主試者在本子上的紀錄或圈選。而在做測驗的過程當中會一直不斷詢問測驗是否結束或者一直反應測驗題數太多，甚至問甚麼時候才能下課。例如在第一個分測驗開始時就開始一直關心是否有計時，做到第 8 題時就開始顯露出不耐煩的感覺。到了第二個分測驗做到第 9 題又開始詢問等下是否可以出去玩。到第 17 題又問還要很久嗎？但是到後面的測驗好像清楚只要說「不知道」測驗就會終止。所以最後幾個分測驗都可以感受到當○字不想做測驗的時候就會一直說不知道。當○字同一個類型題目做太久時，就會較易分心且注意力不集中。所以在第七、八、十、十二個分測驗結束時，我們讓他去跑操場一圈，整個測驗下來一共跑了 4 圈操場。

七. 本次施測結果可能偏差的影響因素

1. 個案因素

- (A) 這個測驗是在早上進行，中途除非發現○字想上廁所或是不專心才會暫停測驗。○字這天作息可能和平常不太一樣，比方說打下課鐘卻無法下課，也無法和班上同學玩到。因此推論○字會急著想要將測驗完成，而測驗結果可能也無法當作○字真正的能力。
- (B) 在測驗的過程中○字好像發現說「不知道」讓測驗就會終止，所以到後面幾個分測驗○字會一直說「不知道」，其中第十四個分測驗最明顯。因此推論有些題目○字應該是可以完成的。
- (C) 在「算數測驗」分測驗時，○字有主動說「我可以算，可是我要在紙上算。可以給我筆嗎？」但測驗並沒有提供紙或筆的規定且時間也已經超過 30 秒，因此推估○字應該是有能力能完成較難的題目。
- (D) 在施測者告知做完測驗可以跑步休息一下、有小禮物後，○字皆能繼續耐著性子完成測驗，只是中途還是會忍不住詢問剩餘題數及結束時間。

2. 施測者疏忽

- (A) 「類同測驗」第十一題(木材和磚頭)，受試者回答「它們都可以蓋房子」，由於施測者疏忽而沒有追問，可能低估此分測驗的分數。
- (B) 「詞彙測驗」第七題(腳踏車)，受試者回答「它可以讓你短時間，如果很近可以騎腳踏車。」，應追問而沒有追問，可能低估此分測驗的分數。
- (C) 「理解測驗」第六題(關燈)，受試者回答「不然會浪費電。」，主試者追問後，受試者再回答「一直開著就壞掉。」當下主試者疏忽未發現受試者僅說出一般概念，因受試者只說出物品會因為一直使用而壞掉，不符合「有保存經濟資源之認知」的概念，故可能高估此分測驗的分數。

3. 施測場地干擾

在測驗到一半時○字竟然回答出別組問的問題。因此推估○字可能受到別組聲音干擾，所測得的分數可能有所低估。